

# EVALUACIÓN DEL AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE FORMAS DE AFRONTAMIENTO DE ACONTECIMIENTOS ESTRESANTES

Jesús Rodríguez-Marín, M. Carmen Terol, Sofía López-Roig  
y María A. Pastor.

*Departamento de Psicología de la Salud.  
Universidad de Alicante.*

## RESUMEN

El objetivo de este trabajo ha sido la elaboración de un Cuestionario de Formas de Afrontamiento (C.E.A.) adaptado para población española, determinar su estructura factorial, y analizar sus propiedades psicométricas. El CEA se ha construido a partir de las revisiones del W.C.C.L. (Ways of Coping Checklist) llevadas a cabo por Folkman y Lazarus (1980, 1985), Folkman y cols (1986), y Vitaliano y cols. (1985). Hemos estudiado la fiabilidad y validez de este cuestionario en una muestra de 384 sujetos. La fiabilidad test-retest se ha estudiado en una submuestra de 163 sujetos con unas resultados moderados ( $r$  media: .60). La consistencia interna de todas las escalas ha mostrado un coeficiente también moderado pero satisfactorio (alfa media: .58). Los análisis de ítems, subescalas y puntuaciones totales del CEA sugieren una buena fiabilidad. La validez se ha establecido mediante correlaciones de los diferentes factores del CEA con otras medidas de variables teóricamente conectadas. Los análisis nos permiten hablar de una validez convergente, y discriminante, bastante aceptable. La estructura del instrumento fue establecida mediante análisis factorial, que nos ha permitido establecer 11 subescalas representativas de diferentes formas de afrontamiento, teóricamente coherentes e intuitivamente aceptables. El CEA se ha mostrado como un instrumento útil para evaluar las

formas de afrontar el estrés en una población general, aunque, ciertamente, se precisa más investigación sobre la evaluación del afrontamiento ante situaciones concretas y ante problemas estresantes concretos.

**Palabras clave:** Afrontamiento, estrés, evaluación.

## ABSTRACT

This paper has evaluated the psychometric properties of the Coping Strategies Questionnaire (C.S.Q.), an instrument (50 items) designed to assess the ways of coping with stressful situations. The reliability and validity of the CSQ were studied in a sample of 384 subjects. The test-retest reliability were studied in a sample of 163 subjects and results show a moderate correlations (mean corr.: .60). Internal consistency of all the scales was high (mean alpha: .58). Analyses of items, subscales and total CSQ score suggest also excellent reliability. The pattern of correlations of the CSQ with other measures (neuroticism, extraversion and locus of control) provided preliminary evidence of discriminant and convergent validity. The substructure of the instrument was investigated using factor-analysis techniques. The CSQ was factored into 11 useful subscales referred to several coping strategies: *Count your blessing*, *Wishful thinking*, *Positives thinking*, *Seek social support*, *Problem avoidance*, *Seek solutions*, *Blamed yourself*, *Blamed others*, *Repressed emotional*, *Resignation* and *Religiosity*. The CSQ appears to have sound psychometrics properties and fills a gap in the assessment of stressful events for both clinical and research purposes in the health psychology field. At present we are making applications and adaptations of the CSQ to cancer and chronic pain patients in a research program concerning quality of life.

**Key words:** Coping, stress, assessment.

## INTRODUCCION

La medida del afrontamiento es difícil y se ha abordado desde distintas perspectivas. La utilización diferencial de uno u otro tipo de método de evaluación ha venido determinada por las distintas conceptualizaciones que han dominado la teoría del afrontamiento y, por tanto, su medición. La mayoría de las investigaciones sobre afrontamiento realizadas hasta comienzos de los setenta insistieron en los rasgos o estilos globales de afrontamiento que determinarían

la actuación de un sujeto ante las distintas situaciones estresantes. Este tipo de técnicas fueron más utilizadas por los investigadores de la personalidad que evaluaron el afrontamiento desde dimensiones bipolares, y utilizaron instrumentos de medida que simplemente permitían dividir a los sujetos en dos grupos presumiblemente opuestos: aproximadores o evitadores (Weiner, Carpenter y Carpenter, 1956; Goldstein, 1959).

A comienzos de los setenta, Lazarus y sus colaboradores (Lazarus, 1966; Lazarus y Launier, 1978; Lazarus, Kanner, y Folkman, 1980; Lazarus, 1983; Lazarus, 1984; Lazarus y Folkman, 1984) comenzaron a diseñar una teoría diferente del afrontamiento introduciendo la consideración de los aspectos cognitivos y una definición del estrés como resultado de una valoración del sujeto respecto de la presencia o ausencia de equilibrio entre sus recursos y las demandas del acontecimiento. Su teoría ha recibido el nombre de "*Modelo transaccional del estrés y del afrontamiento*". El "*Modelo Transaccional del estrés y afrontamiento*" (Lazarus y Folkman, 1984), define dicho concepto como "*aque- llos esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas o internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo*". La evaluación del afrontamiento siguiendo esta perspectiva, debe tomar en cuenta pensamientos, sentimientos, y actos específicos, examinados en un contexto concreto, de modo que puedan observarse los cambios en función de las demandas y evaluaciones del entorno. La técnica de evaluación mediante autoinforme, propuesta por los autores mencionados, permite, de una forma práctica, económica, y fácilmente cuantificable, obtener la información concreta que se precise acerca de las formas de afrontamiento que utiliza un sujeto. Además, la utilización de autoinformes, permite la replicación de los datos, y la obtención de regularidades con base empírica contrastables con el modelo teórico propuesto desde esta perspectiva. Asumiendo esta línea teórica, el objetivo de este trabajo ha sido elaborar un cuestionario de evaluación de las formas de afrontamiento adaptado a una población española, partiendo de las diferentes versiones del instrumento creado por Lazarus y sus diferentes colaboradores.

El instrumento original **Ways of Coping Checklist (W.C.C.L.)** se construyó sobre la base de los análisis realizados en el marco del **Berkeley and Coping Project (1976-77)**, de los estudios teóricos de Lazarus en 1966 y Lazarus y Launier en 1978, de las referencias de algunos estudios sobre afrontamiento (Mechanic, 1962; Sidle, Moos, Adams, y Cady, 1969; Weisman y Worden, 1976-77) y de las sugerencias del equipo investigador. Así se construyó un primer listado de 68 items sobre modos de afrontamiento. Los items se establecieron a partir de conductas de afrontamiento defensivo, búsqueda de información, resolución

de problemas, inhibición de la acción, actuación directa sobre el problema y pensamiento mágico. Cada ítem se clasificó, usando procedimientos racionales y empíricos, como centrado en la emoción (esfuerzos que realiza el sujeto, para manejar o regular sus emociones) o en el problema (esfuerzos que realiza el sujeto para manejar o alterar el problema de la relación persona-ambiente, que es la fuente de estrés).

En un estudio piloto, se aplicó este listado de estrategias a 100 sujetos que respondían "Si" o "No" a la utilización de cada una de ellas ante un suceso estresante específico. Los resultados demostraron que habían utilizado los dos tipos de estrategias en prácticamente todas las situaciones estresantes. Aldwin y cols. (1980), usando un Análisis de Componentes Principales con rotación Varimax, obtuvieron siete factores: uno que correspondía a una forma de afrontamiento centrada en el problema, cinco correspondientes a formas de afrontamiento centradas en la emoción y uno mixto que contenía una mezcla de ítems referidos a la emoción y al problema. La forma resultante del W.C.C.L. incluía, así, siete escalas: "*Atención al problema*", "*Pensamiento desiderativo*", "*Desarrollo personal*", "*Minimización de la amenaza*", "*Búsqueda de Apoyo Social*", "*Autoculpación*", y una "*Escala Mixta*" que incluye una mezcla de estrategias centradas en la emoción (del tipo evitativo) y centradas en el problema (del tipo búsqueda de información) (Lazarus y Folkman, 1986).

El siguiente paso en la revisión del cuestionario consistió en modificar algunos ítems, suprimir aquellos que resultaban repetitivos, e incluir ítems nuevos relacionados con el recurso a la religión. La versión resultante del Cuestionario constó de 66 ítems, a los que se le cambió además el formato de respuesta por una escala tipo Likert de 4 puntos, (0: Nunca lo hago o no la utilizo; 1: Alguna vez la utilizo; 2: La utilizo bastante a menudo; 3: La utilizo casi siempre). Esta nueva versión revisada del W.C.C.L., se denominó **Ways of Coping Questionnaire** (W.O.C.Q.), y fue publicada por Lazarus y Folkman en 1985 (Folkman y Lazarus, 1985). El nuevo cuestionario se aplicó a una muestra de 108 estudiantes que lo completaron en tres ocasiones: 1) antes de un examen; 2) después de realizar el examen, y antes de conocer los resultados; y 3) después de saber los resultados. Los sujetos informaban de las estrategias utilizadas en cada una de las tres situaciones.

A partir de los resultados obtenidos en este trabajo, los autores decidieron eliminar 9 ítems que presentaban elevados índices de asimetría. Con los 57 ítems restantes, realizando un análisis factorial con rotación oblicua, obtuvieron 6 factores y 15 ítems que fueron eliminados al no poder adscribirse a ningún factor por su baja carga factorial. De los seis factores, en uno de ellos se distinguían tres grupos de ítems especialmente centrados en la emoción por lo que

sus autores optaron por establecer ocho escalas: 1 de afrontamiento centrado en el problema ("*Atención al problema*"), 6 de afrontamiento centrado en la emoción ("*Pensamiento desiderativo*", "*Distanciamiento*", "*Enfatizar lo positivo*", "*Autoculpación*", "*Tensión-Reducción*" y "*Aislamiento*"), y una Escala mixta ("*Búsqueda de Apoyo Social*").

Por su parte, Vitaliano y sus colaboradores (1985) se plantearon la revisión de las propiedades psicométricas del W.C.C.L. tal como había aparecido en el trabajo de Aldwin y cols. (1980) y propusieron nuevos factores con distintas agrupaciones de ítems. Utilizando una muestra de: 83 pacientes "*externos*" de un Psiquiátrico, 62 esposas de pacientes con enfermedad de Alzheimer, y 425 estudiantes de curso de Medicina, realizaron un Análisis de componentes principales, con rotación VARIMAX, y obtuvieron 6 factores que se redujeron a 5 escalas: "*Atención al problema*", "*Autoculpación*", "*Pensamiento desiderativo*", "*Búsqueda de Apoyo Social*", y la escala de "*Evitación*". Esta última contiene ítems que aunque cargaban en el factor 2 se decidió agruparlos en una escala distinta. De los seis factores, los ítems que cargaron en el factor 5 sólo fueron 4, y, como sólo explicaban el 4% de la varianza, los autores decidieron no agruparlos como escala. Los ítems del factor 6 como también tuvieron una carga alta en el factor 1, se sumaron a él.

Vitaliano realizó posteriormente nuevas revisiones del instrumento e incluyó 3 nuevas escalas ("*Minimización de la amenaza*", "*Culpación de Otros*" y "*Contabilización de Ventajas*"), además de una "*Escala de Apreciación de Estrés*". Esta nueva información aparece en el **Manual for Revised Ways of Coping Checklist**, que obtuvimos por cortesía del Prof. Vitaliano. En una segunda revisión presentada por Vitaliano en su **ADS and W.C.C.L. Manual**, eliminó la escala de "*Minimización de la amenaza*" y en su lugar incluye una escala nueva que denomina "*Religiosidad*". Además, presentó 6 subescalas de la "*Escala de Apreciación de Estrés*". La información relativa a la construcción de estas escalas y sus propiedades psicométricas no ha sido detallada explícitamente en dichos manuales. A pesar de ello, la hemos tenido en cuenta.

Tras la revisión realizada por Vitaliano y cols. (1985), Folkman y cols. (1986) se plantearon la reelaboración del instrumento y la explicación de las escalas y factores obtenidos tras su último estudio. Aplicaron el instrumento (W.O.C.Q.) a una muestra de 75 parejas, entrevistadas separadamente en 5 ocasiones, durante 5 meses. Así, los datos globales con que contaron para realizar los análisis fueron de 750 observaciones (75x2x5: 750) registradas a partir de los 66 ítems.

Los ítems del W.O.C.Q. fueron analizados, por el método de factor principal con rotación oblicua. Los resultados de los tres análisis factoriales realiza-

dos, combinando persona-ocasión u observación, fueron los siguientes: 37 de los ítems obtuvieron consistentemente una carga alta en el mismo factor a través de los 3 análisis realizados, 22 de los ítems presentaron cargas factoriales consistentes en el mismo factor, aunque 9 ítems se eliminaron por presentar cargas factoriales marginales y 7 ítems no presentaron cargas consistentes en ningún factor y también fueron eliminados. El análisis factorial final se realizó con 50 ítems y mostró 8 factores, de los que resultaron 8 escalas: "*Confrontación*", "*Distanciamiento*", "*Autocontrol*", "*Búsqueda de Apoyo Social*", "*Aceptación de Responsabilidades*", "*Evitación-Huida*", "*Planificación de Soluciones*" y "*Reevaluación Positiva*".

Por nuestra parte, en muy diferentes trabajos, y desde hace varios años, hemos trabajado en los problemas del afrontamiento de situaciones estresantes utilizando una versión directa del primer cuestionario de Vitaliano (Pastor y cols., 1988; Rodríguez-Marín y cols., 1989a; 1989b). Sin embargo, era obviamente necesaria la construcción de una versión más elaborada adaptada a una población española y el establecimiento de sus características psicométricas. Así pues, en este estudio hemos pretendido elaborar un instrumento de evaluación de formas de afrontamiento adaptada a una población española, determinar su estructura factorial y analizar sus propiedades psicométricas. Para ello hemos partido de las diferentes revisiones del W.C.C.L. (Folkman y Lazarus 1985; Folkman y cols., 1986; Vitaliano y cols., 1985).

## METODO

### 1. Sujetos.

La muestra total estudiada se compone de 384 sujetos de los que 344 (89.6%) son estudiantes. La submuestra de estudiantes se distribuye en: 55 sujetos de 1º de la Facultad de Medicina (14.3%), y 38 de 5º (9.9%); 35 de 1º de Enfermería (9.1%) y 89 de 3º (23.2%); 99 de 2º de Trabajo Social (25.8%) y 28 de 1º (7.3%); todos ellos de la Universidad de Alicante. Otra submuestra la integran 17 empleados de Banco y Caja de Ahorros, (4.4%), y 23 sujetos que realizaban sus estudios de Doctorado (6.0%).

La edad media de los sujetos es de 22 años (dt: 5,12; rango: 17-50). El estado civil de la mayoría de los sujetos es "*soltero*" (87.3%) y un 11.3% están casados. Un 60.1% poseen titulación de grado medio y un 39.3% titulación de BUP o FP. La distribución por sexos es de 88 hombres (23%) y 294 mujeres (76.9%). Por último, los sujetos se distribuyen según la "*práctica de la religión*" en: 130

(33.9%) "practican", 192 (50%) "no practican" y 40 (10.4%) son "no creyentes".

## 2. Instrumentos.

1. Un cuestionario inicial, que incluye 8 ítems para obtener información sobre variables sociodemográficas.
2. El cuestionario de personalidad (EPQA) (Eysenck y Eysenck, 1975), para obtener medidas de "Neuroticismo" y "Extraversión".
3. La "Escala de Locus de Control de Salud" (ELCS) (Wallston, Wallston, Kaplan et al., 1976.), para evaluar internalidad y externalidad en función de dónde sitúan los individuos el control de su salud (causas, síntomas, pronóstico, etc.).
4. El "Cuestionario de Formas de afrontamiento" (CEA), para evaluar diferentes formas de afrontamiento ante un acontecimiento estresante, y que constituye el objeto de nuestro estudio.
5. La "Escala de Apreciación de Estrés" (EAE), para evaluar el impacto estresante del acontecimiento (tal como aparece en el primer Manual de uso del Cuestionario Revisado de Formas de Afrontamiento de Vitaliano y cols.). Esta escala presenta 21 ítems que reflejan la apreciación que el sujeto hace del acontecimiento como amenazante, incontrolable, previsible, etc.

## 3. Procedimiento.

### 3.1. Construcción de la escala.

Como punto de partida escogimos el R.W.C.C.L. de Vitaliano y cols. en la versión aparecida en el primer **Manual for Revised Ways of Coping Checklist**, pues presentaba mayor grado de consistencia interna en sus escalas, en comparación con el cuestionario construido por Lazarus y sus cols. en 1986. En este manual, Vitaliano presenta tres nuevas escalas que se sumaban a las del cuestionario original (Vitaliano y cols, 1985), y una escala de Apreciación de estrés. Sobre la base de ese cuestionario generamos un primer conjunto de ítems en castellano. Acto seguido, revisamos también las distintas versiones del cuestionario original (W.C.C.L.) propuestas por Lazarus y Folkman, así como las mo-

dificaciones propuestas por Vitaliano y cols. en la segunda edición del "Manual". A partir de tales trabajos ampliamos el conjunto inicial de ítems, de los cuales unos fueron la traducción simple de los ítems originales, otros se reformularon, y otros se incluyeron propuestos por el grupo investigador, y se seleccionaron finalmente mediante un procedimiento de evaluación interjueces.

De este modo, una primera versión del cuestionario quedó compuesta por 60 ítems y fue objeto de un estudio piloto realizado con una muestra de estudiantes. La aplicación individual del instrumento permitió tener en cuenta las sugerencias de los sujetos, y, además, comprobar dificultades en la comprensión de los ítems. Como resultado, se reformularon nuevamente algunos de ellos, y se eliminaron 10. El instrumento que finalmente se aplicó a la muestra de estudio quedó constituido por 50 ítems.

### 3.2. Aplicación de la escala.

En la fase de estudio, el instrumento fue aplicado a los sujetos que componen la muestra, de forma colectiva y autoadministrada. Tras la presentación del investigador, éste procedía a la explicación de los objetivos del trabajo, los motivos por los que se requería su colaboración, y describía brevemente el instrumento. Se pedía a los sujetos su participación voluntaria asegurándoles el total anonimato de los datos.

El Cuestionario se acompaña de unas instrucciones iniciales en las que se pide al sujeto que escriba la experiencia que más "estrés" le esté produciendo actualmente. A continuación, se pide al sujeto que señale con qué frecuencia ha utilizado las conductas o pensamientos que expresan cada uno de los ítems, para afrontar tal estrés.

### 3.3. Corrección y tratamiento estadístico.

Las respuestas se puntúan según la escala:

- Nunca (1)
- Rara vez (2)
- Algunas veces (3)
- A menudo (4)
- Casi siempre (5)

Para el análisis factorial hemos utilizado el programa BMDP4M FACTOR ANALYSIS del paquete estadístico BMDP del centro de Proceso de datos de la Universidad de Alicante. Para el análisis descriptivo de la muestra hemos empleado el programa FREQUENCIES; para los análisis de fiabilidad y vali-



dez de la escala, los programas RELIABILITY y CORRELATION respectivamente, del paquete SSPSX-PC. Hemos utilizado la prueba de Kruskal-Wallis para comparaciones múltiples, y la de U Mann-Whitney para dos grupos independientes (programa NPAR-TEST del SPSSPC-X).

Una vez obtenidas las soluciones factoriales, las puntuaciones totales en cada factor se obtienen mediante la media ponderada de las puntuaciones de los ítems en cada factor. A efectos de comparación entre factores, la fórmula aplicada pondera las puntuaciones de 0 a 100 y, además, tiene en cuenta el diferente número de ítems que componen cada factor.

## RESULTADOS

### 1. Análisis Factorial: estructura empírica y depuración de la escala.

Para determinar la estructura empírica del instrumento, hemos aplicado sobre la matriz de correlaciones un análisis factorial de componentes principales y rotación ortogonal (Varimax). Para la solución final definimos los siguientes criterios: 1) considerar aquellos factores con valor propio superior a la unidad; 2) incluir en cada factor los ítems con saturaciones en ese factor a partir de .40; y 3) considerar los factores que presenten una coherencia teórica.

La primera solución factorial incluía 16 factores que explicaron un 63% de la varianza total. Cuatro de estos factores no cumplieron el criterio de presentar coherencia teórica ni coincidían tampoco con los factores obtenidos en las escalas revisadas. De los 12 ítems que contenían tales factores, 9 (nº 9, 10, 16, 18, 27, 32, 33, 34, 37) saturaban únicamente en alguno de ellos. Por otra parte, el ítem nº 5 no alcanzó el grado de saturación requerido, y el nº 19 presentó un contenido confuso y poco coherente en el factor donde aparecía. Eliminados esos 11 ítems procedimos a un segundo análisis factorial.

La segunda solución factorial mantuvo la estructura de los 12 factores restantes y prácticamente la cantidad de varianza total explicada (62%); en segundo lugar, aumentó el grado de saturación de la mayoría de los ítems en el factor correspondiente; y, en tercer lugar, la mayoría de los ítems saturaron solamente en un factor. Todos los factores presentaron un contenido coherente, a excepción de un factor compuesto por tres ítems. Eliminando estos 3 ítems (nº 13, 20, 25), una tercera solución factorial tuvo los mismos efectos anteriores, apareciendo una estructura final de 11 factores que explicaban un 62% de la varianza total. El cuestionario final quedó, finalmente, compuesto por 36 ítems. Su redacción definitiva se presenta en el Anexo 1. En la tabla 1 aparecen cada uno

de los factores con los ítems que contienen y la saturación de cada ítem en el factor.

**Tabla 1.**

<b>FACTORES ITEMS</b>	<b>SATURACION</b>
<b>FACTOR 1. PENSAMIENTOS POSITIVOS (A)</b>	
39. He intentado ver el lado positivo de las cosas. ....	.78
4. Me he centrado en los aspectos positivos de esta situación. ....	.76
46. He considerado las ventajas que tiene esta situación. ....	.72
1. Me he prometido conseguir algo positivo a partir de la situación. ....	.60
45. Me he concentrado en las cosas buenas de mi vida. ....	.55
<b>FACTOR 2. CULPACION DE OTROS (E)</b>	
41. He culpado a otros. ....	.80
42. He pensado que los demás eran injustos conmigo. ....	.79
35. Lo he pagado con otros. ....	.59
23. Me he enfadado con las cosas o personas que pienso que han causado el problema. ....	.23
<b>FACTOR 3. PENSAMIENTO DESIDERATIVO (E)</b>	
15. He deseado poder cambiar la manera como me he sentido. ....	.76
14. He deseado poder cambiar lo que me ha ocurrido. ....	.69
17. He deseado que las cosas hubieran sido de otra manera. ....	.61
12. He deseado ser una persona más fuerte. ....	.58
<b>FACTOR 4. BUSQUEDA DE APOYO SOCIAL (A)</b>	
2. He hablado con alguien para intentar encontrar una solución. ....	.78
6. Le he pedido consejo a alguien que respeto y lo he seguido. ....	.72
30. He hablado con alguien que puede hacer algo concreto acerca de mi problema. ....	.61
<b>FACTOR 5. BUSQUEDA DE SOLUCIONES (A)</b>	
49. Leo libros o artículos de revistas, o atiendo a programas de televisión o radio acerca de mi problema. ....	.76
48. He intentado mejorar mi información sobre el problema. ....	.71
26. He buscado ayuda profesional y he hecho lo que me han recomendado. ...	.54
11. He considerado diferentes soluciones al problema. ....	.41
28. He hecho un plan de acción y lo he seguido. ....	.41

**Tabla 1 (continuación).**

FACTORES ITEMS	SATURACION
<b>FACTOR 6. REPRESION EMOCIONAL (E)</b>	
21. He guardado mis sentimientos para mí mismo. ....	.76
8. He hablado con alguien sobre cómo me siento. ....	-.65
7. He ocultado a los demás lo mal que están las cosas. ....	.64
24. He aceptado la simpatía y la comprensión de. ....	-.45
<b>FACTOR 7. CONTABILIZACION DE VENTAJAS (A)</b>	
44. Me he dicho a mí mismo que las cosas podrían ser peor. ....	.85
43. He pensado que hay gente que está peor. ....	.79
<b>FACTOR 8. RELIGIOSIDAD (A)</b>	
47. Rezo pidiendo a Dios que me de fuerza y me ilumine. ....	.81
50. Practico más la religión desde que tengo este problema. ....	.81
<b>FACTOR 9. AUTOCULPACION (E)</b>	
29. Me he dado cuenta de que yo mismo he producido, provocado o causado mi problema. ....	.82
3. Me he culpado a mí mismo/a. ....	.77
<b>FACTOR 10. RESIGNACION (E)</b>	
38. Lo he aceptado porque no era posible hacer nada. ....	.81
40. Me he resignado, ha sido cuestión de mala suerte. ....	.40
<b>FACTOR 11. ESCAPE (E)</b>	
22. Duermo más de lo habitual. ....	.78
36. Me he negado a tomarme las cosas demasiado en serio. ....	.57
31. He intentado sentirme mejor comiendo, bebiendo, fumando, etc. ....	.53

(E): Factores evitativos; (A): Factores aproximativos o activos

El FACTOR 1 explica un 11.12% de la varianza total (VT) y un 18.65% de Varianza explicada (VE). Contiene 5 ítems con saturaciones entre .55 y .78 que indican esfuerzos activos, fundamentalmente cognitivos, centrados en visualizar el problema de modo positivo. Se le denomina "*Pensamientos Positivos*" y se considera Activo o Aproximativo (ver Tabla 1).

El FACTOR 2 se denomina "*Culpación de Otros*" y explica un 10.39% de VT y un 16.78% de VE. Los cuatro ítems que contiene saturan entre .59 y .80 e indican que el sujeto culpa a otras personas del problema y/o de sus consecuencias. Su contenido es evitativo por cuanto culpar a otros supone un alejamiento del estresor, probablemente como descarga emocional directa, (ver Tabla 1).

El FACTOR 3 se compone de cuatro ítems que saturan entre .58 y .76 y expresan deseos acerca de la no ocurrencia del problema y/o de sus consecuencias, por lo que se considera también evitativo. Este factor llamado "*Pensamiento Desiderativo*" explica un 7.90% de VT y un 12.76% de VE, (ver Tabla 1).

El FACTOR 4 se compone de tres ítems que muestran respuestas activas, relativas a pedir apoyo instrumental, búsqueda de personas que solucionen el problema, etc. Se denomina, pues, "*Búsqueda de Apoyo Social*". Los pesos oscilan entre .46 y .75, y explica un 5.57% de VT y un 9.0% de VE, (ver Tabla 1).

El FACTOR 5 está compuesto por 5 ítems que saturan entre .41 y .76 y explican un 4.72% de VT y un 7.63% de VE. Los ítems reflejan conductas aproximativas de "*Búsqueda de soluciones*" por el propio individuo, tales como información, planificación y planteamiento de posibilidades, (ver Tabla 1).

El FACTOR 6 contiene cuatro ítems con pesos entre .45 y .76 que explican un 4.53% de VT y un 7.31% de VT. Los ítems 21 y 7 saturan en positivo y los ítems 8 y 24 lo hacen en negativo. La lectura de sus contenidos refleja rechazo o evitación de la expresión de sentimientos y/o de pensamientos acerca del problema a otras personas; por ello se ha denominado "*Represión emocional*", (ver Tabla 1).

El FACTOR 7 lo constituyen dos ítems con pesos de .79 y .85, y explica una proporción de VT del 4.22% y de VE de 6.81%. Estos ítems expresan respuestas cognitivas del individuo, que se aproxima al problema, comparándolo con una hipotética situación peor en su caso o en el de otras personas. Se denomina "*Contabilización de Ventajas*", (ver Tabla 1).

El FACTOR 8 está constituido por dos ítems, de pesos .77 y .79, que explican un 3.79% de VT y un 6.12% de la VE. Indican conductas aproximativas al problema por medio de prácticas religiosas. Hemos denominado a este factor "*Religiosidad*", (ver Tabla 1).

En la misma línea que el factor 2, pero, en este caso, dirigiendo la culpa hacia uno mismo, el FACTOR 9 también de tipo evitativo, presenta 2 ítems que expresan "*autoculpación*", ya que el sujeto se centra en su responsabilidad en el inicio u origen del problema. Los pesos respectivos de los dos ítems son .82 y .77 y explica un 3.67% de VT y un 5.93% de VE, (ver Tabla 1).

El FACTOR 10, que hemos denominado "*Resignación*", puede ser uno de los factores que indican inmovilización, por ello se clasifica como evitativo. Contiene 2 ítems con pesos de .73 y .81, que expresan aceptación-resignación del problema. Este factor explica un 3.48% de VT y un 5.52% de VE, (ver Tabla 1).

El FACTOR 11, que llamamos "Escape", contiene 3 ítems que reflejan conductas de huida ante el problema. Son soluciones evitativas. Las saturaciones de los ítems en el factor son .53 .57 y .78; y la varianza que explican es de un 2.91% VE y un 4.7% VT, (ver Tabla 1).

En la tabla 2, se presentan los datos de la varianza explicada por los factores rotados.

**Tabla 2.- Varianza explicada por los factores rotados.**

<b>FACTOR</b>	<b>VARIANZA EXPLICADA</b>	<b>%VARIANZA TOTAL</b>	<b>%VARIANZA EXPLICADA</b>
1	4.124	11.55	18.65
2	3.711	10.39	16.78
3	2.822	7.90	12.76
4	1.990	5.57	9.00
5	1.687	4.72	7.63
6	1.616	4.53	7.31
7	1.506	4.22	6.81
8	1.354	3.79	6.12
9	1.312	3.67	5.93
10	1.131	3.48	5.52
11	1.037	2.91	4.70

En la tabla 3 presentamos las saturaciones de los 36 ítems resultantes en cada uno de los factores definidos. Como se puede observar, la casi totalidad de los ítems tienen pesos altos, mayores de .40 en los factores de que forman parte, y bajos en el resto. Existen a este respecto dos excepciones: los ítems 26 y 30 presentan pesos de saturación altos en los factores 4 y 5. Se han incluido en el factor en el que han saturado más. Además esa era la solución con mayor coherencia teórica. El ítem 26 ("*He buscado ayuda profesional y he hecho lo que me han recomendado*") se incluye en el Factor 5 que expresa búsqueda de soluciones activas por parte del propio individuo; mientras que el ítem 30 ("*He hablado con alguien que puede hacer algo concreto acerca de mi problema*") expresa una respuesta conductual de búsqueda de apoyo social en sentido amplio, y se ha incluido en el Factor 4.

Tabla 3.- Saturaciones de los ítems en los factores definidos.

Nº ÍTEM	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11
<b>FACTOR 1</b>											
39	.78	-.10	-.05	.00	.06	-.01	.12	-.07	-.02	-.03	.00
4	.74	-.04	-.17	.01	.03	.02	-.05	.04	.09	-.08	.01
46	.72	-.02	-.23	-.13	.13	-.05	.09	.06	-.07	.07	.06
1	.60	.09	.03	.12	-.11	-.02	-.05	.11	.16	-.03	.01
45	.55	-.05	.08	-.04	.17	-.02	.40	-.05	-.04	-.06	.06
<b>FACTOR 2</b>											
41	-.01	.80	.21	.05	-.09	.08	-.01	.03	-.05	.02	.01
42	.02	.79	.13	.10	-.01	.07	.01	.01	-.05	.10	.00
23	.01	.72	.12	.06	.06	-.01	.04	.04	.09	-.22	.06
35	-.17	.59	-.11	-.15	-.11	.05	.14	.11	.15	.16	.07
<b>FACTOR 3</b>											
15	.01	.12	.76	-.06	.03	-.01	-.01	.00	.00	.10	.00
14	-.26	.11	.68	.20	.07	.17	-.04	.01	.10	.07	.03
17	-.37	.20	.61	.09	.03	.08	.08	-.02	.12	.16	-.01
12	-.03	.06	.58	-.09	-.10	-.13	.03	.37	.12	.01	.13
<b>FACTOR 4</b>											
2	-.03	.04	.08	.75	.04	-.22	.02	-.11	.06	-.13	.00
6	.07	.06	.06	.72	.14	-.15	.08	.18	-.01	.07	-.03
30	-.04	.04	-.12	.61	.46	-.10	.00	.02	.02	.13	.01
<b>FACTOR 5</b>											
49	-.02	.00	.06	.05	.76	-.01	.08	.04	-.10	-.08	.13
48	.18	-.10	-.10	.09	.71	.02	.12	-.01	-.04	-.12	.01
26	-.06	-.10	-.06	.47	.54	-.11	-.05	.20	.05	.09	-.04
11	.16	.02	.17	.17	.41	.06	-.11	-.23	.11	-.13	-.24
28	.38	.04	-.11	.14	.41	-.11	-.03	-.02	.24	.08	-.42
<b>FACTOR 6</b>											
21	.08	.04	.10	-.23	-.02	.76	.01	.04	.07	.02	.08
8	.06	.06	.16	.38	-.05	-.65	.06	.00	.00	-.04	.01
7	-.09	.24	.24	.05	-.06	.64	.05	-.03	.08	-.13	.12
24	.14	-.08	.24	.25	.04	-.45	.31	.01	.01	-.18	-.08
<b>FACTOR 7</b>											
44	.14	-.01	.03	-.01	.04	-.08	.85	.09	.08	.06	.01
43	-.00	.18	-.05	.10	.06	.04	.79	.16	-.01	.12	.03

**Tabla 3 (continuación).**

Nº ITEM	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11
<b>FACTOR 8</b>											
47	.04	.04	.09	.01	-.00	-.00	.17	.81	-.02	.01	-.12
50	.08	.08	.04	.13	.06	.03	.05	.81	.03	-.02	.00
<b>FACTOR 9</b>											
29	.17	.00	-.00	-.04	.04	.06	.05	-.00	.82	.07	.09
3	-.04	.09	.28	.12	-.11	.06	.02	.03	.77	-.09	.05
<b>FACTOR 10</b>											
38	.02	.00	.10	-.13	-.06	-.04	.05	-.03	-.05	.81	-.03
40	-.14	.04	.15	.20	-.11	.05	.10	.03	.07	.73	.05
<b>FACTOR 11</b>											
22	.05	.04	.03	.03	.08	.10	-.01	.00	.19	-.02	.70
36	.18	-.01	.09	.06	-.10	.23	.10	-.24	-.13	.02	.57
31	-.06	.31	-.03	-.23	.25	-.32	-.07	.08	.21	.12	.53

## 2. Análisis Descriptivo.

Todos los ítems obtienen puntuaciones en todas las categorías de la escala (rango 1-5). La puntuaciones medias más altas son las obtenidas por los ítems nº1 ("Me he prometido conseguir algo positivo a partir de la situación") (media: 3.93) y nº12 ("He deseado ser una persona más fuerte") (media: 3.95). Los ítems con puntuaciones medias más bajas son el nº41 ("He culpado a otros") (media: 1.80) y el nº 50 ("Practico más la religión desde que tengo este problema") (media: 1.65). Excepto estos dos ítems, los demás obtienen valores medios superiores a 2.0 ( Ver tabla 4). Todos los ítems presentaron correlaciones altas entre .51 y .91 con los factores correspondientes, (ver tabla 4).

Aunque los ítems presenten correlaciones significativas con factores distintos del que pertenecen, la r no sobrepasa en ningún caso el valor de .49. Por su parte, los factores que presentan las medias más altas son el factor 3 ("Pensamiento desiderativo"), el factor 1 ("Pensamientos Positivos") y el factor 7 ("Contabilización de ventajas") ( Ver tabla 5).

Tabla 4.- Análisis descriptivo de los ítems. Correlación ítems-factor.

	M	DT	r
<b>FACTOR 1</b>			
39	3.67	1.16	.7917***
4	3.09	1.30	.7817***
46	2.91	1.41	.7741***
1	3.93	1.15	.5902***
45	3.56	1.06	.6214***
<b>FACTOR 2</b>			
41	2.81	1.45	.8120***
42	2.13	1.12	.7716***
35	2.35	1.17	.6555***
23	2.48	1.32	.7605***
<b>FACTOR 3</b>			
15	3.49	1.27	.7425***
14	3.48	1.42	.7894***
17	3.79	1.20	.7601***
12	3.95	1.21	.6313***
<b>FACTOR 4</b>			
2	3.22	1.22	.7816***
6	2.71	1.17	.7923***
30	2.41	1.39	.7975***
<b>FACTOR 5</b>			
49	2.63	1.40	.7048***
48	3.43	1.26	.7147***
26	2.02	1.31	.6672***
11	3.77	.95	.5176***
28	2.98	1.28	.6147***
<b>FACTOR 6</b>			
21	2.96	1.30	.7927***
8	3.53	1.05	-.7009***
7	2.71	1.33	.6897***
24	3.88	1.03	-.5891***
<b>FACTOR 7</b>			
44	3.38	1.21	.8822***
43	3.36	1.29	.8971***



**Tabla 4 (continuación).**

	M	DT	r
<b>FACTOR 8</b>			
47	2.99	1.51	.9199***
50	1.66	1.01	.8089***
<b>FACTOR 9</b>			
29	3.11	1.42	.8641***
3	2.79	1.36	.8509***
<b>FACTOR 10</b>			
38	2.81	1.45	.8650***
40	2.26	1.25	.8132***
<b>FACTOR 11</b>			
22	2.26	1.23	.7111***
36	2.27	1.11	.5835***
31	2.12	1.33	.7083***

\*\*\*  $p \leq .001$

**Tabla 5.- Análisis descriptivo de los factores.**

FACTOR	Media	DT	Mínimo	Máximo
1	60.79	21.81	0	100
2	29.86	21.96	0	100
3	67.00	23.44	0	100
4	44.48	24.90	0	100
5	49.13	20.19	0	100
6	39.21	20.58	0	94
7	59.47	27.81	0	100
8	33.31	27.52	0	100
9	49.02	29.87	0	100
10	38.51	28.33	0	100
11	30.33	20.56	0	92

El análisis de correlación entre los factores mostró que tanto las estrategias evitativas, como las activas presentan correlaciones significativas de signo positivo entre sí. Aparecen, además, relaciones negativas entre estrategias activas y evitativas. Por último, la estrategia "*Culpación de otros*" de tipo evitativo mostró

correlaciones de signo positivo con dos estrategias activas: "*Religiosidad*" y "*Contabilización de ventajas*". Por su parte, la estrategia evitativa de "*Resignación*" correlacionó positiva y significativamente con la estrategia activa de "*Contabilización de ventajas*". (Ver tabla 6).

**Tabla 6.- Correlación entre factores.**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	-.09	--								
3	-.29***	.29***	--							
4	.03	.04	.11	--						
5	.23***	-.08	-.03	.46***	--					
6	-.09	.15**	.09	-.38***	-.21***	--				
7	.19***	.13**	.07	.12**	.08	-.08	--			
8	.08	.13**	.14**	.07	.08	-.06	.24***	--		
9	.08	.14**	.24***	.04	.03	.09	.06	.06	--	
10	-.11	.08	.20***	.01	-.11	.02	.12**	.04	.03	--
11	-.09	.19***	.11	-.03	-.01	.12**	.08	-.07	.18***	.04

\*\*  $p \leq .01$ ; \*\*\*  $p \leq .001$

### 3. Fiabilidad y Validez.

#### 3.1. Fiabilidad:

Los análisis de fiabilidad de la escala completa muestran unos índices de alfa de Cronbach de .66, y de fiabilidad por mitades de .52 según los coeficientes de Spearman-Brown y de Guttman. Por lo que se refiere, cada uno de los factores. La fiabilidad más baja la presenta el factor 11 ("*Escape*") con un alfa de .40, mientras que la más alta la presenta el factor 1 ("*Pensamientos positivos*") con un alfa de .76, (Ver Tabla 7).

Una submuestra de 163 sujetos completaron dos veces el CEA (con una separación temporal de 15 días, y sus respuestas se utilizaron para evaluar la fiabilidad test-retest del cuestionario. La Tabla 7 presenta un resumen de tal evaluación. Se llevó a cabo una análisis estándar de las correlaciones entre las puntuaciones obtenidas por los factores en la primera y en la segunda administración, y todas ellas se mostraron positivas y significativas, y superiores a .40.

**Tabla 7.- Análisis de fiabilidad y validez.**

FACTOR	FIABILIDAD (n: 384)	Test-retest (n: 163)
1	.76	.59***
2	.74	.59***
3	.66	.52***
4	.71	.41***
5	.69	.64***
6	.64	.59***
7	.64	.54***
8	.64	.76***
9	.75	.47***
10	.58	.40***
11	.40	.69***

\*\*\*  $p \leq .001$

### 3.2. Validez.

Para establecer la validez convergente del cuestionario hemos calculado las correlaciones de los diferentes factores (correspondientes a diferentes formas de afrontamiento) con las variables sociodemográficas, con la extraversión, con el neuroticismo y con el locus de control. Además hemos realizado análisis de diferencias en los factores según el sexo, el nivel educativo (sólo con los niveles 3 y 4 que son los mayoritarios), y el estado civil (casados-solteros), utilizando la prueba U de Mann-whitney, ya que los factores no siguen una distribución normal. En el caso de la variable "*práctica de la religión*" (practica, no practica, no creyente) hemos realizado un análisis Kruskal-Wallis de una vía.

Las correlaciones producto-momento de Pearson se produjeron en las direcciones previstas en el caso de las variables sociodemográficas (ver Tabla 8). La utilización de "*Pensamientos de deseo*" y "*Autoculpación*" han correlacionado negativamente con el nivel de ingresos ( $r: -.12; p \leq .01$ ). La "*Búsqueda de apoyo social*" y la "*Búsqueda de soluciones*" correlacionaron positivamente con la edad ( $r: .10, p \leq .05; r: .12, p \leq .01$ , respectivamente); mientras que la forma de afrontamiento "*Religiosidad*" lo hizo en sentido negativo ( $r: -.19, p \leq .001$ ).

Por otra parte, los hombres usaron más "*Pensamientos positivos*" y "*Búsqueda de soluciones*" ( $z: -2.56, p \leq .01; z: -2.27, p \leq .05$ , respectivamente); mientras

que las mujeres puntuaron más alto en "*Pensamiento Desiderativo*" ( $z$ : -2.20,  $p \leq .05$ ). La "*Búsqueda de Soluciones*" se dio así mismo más entre los sujetos casados ( $z$ : -1.94,  $p \leq .05$ ), mientras que la "*Religiosidad*" se dio más entre los solteros ( $z$ : -3.95,  $p \leq .001$ ).

Finalmente, los resultados de la variable "*Práctica de la religión*" muestran, por un lado, que los sujetos que "*practican*" utilizaron significativamente más las estrategias de "*Religiosidad*" ( $X^2$ : 136.53,  $p \leq .001$ ) y de "*Contabilización de ventajas*" ( $X^2$ : 20.07,  $p \leq .001$ ); por otro lado, los sujetos que "*no practican*" o son "*no creyentes*" utilizaron más el "*Represión emocional*"; y, por último, los sujetos "*no practicantes*", en primer lugar, y "*no creyentes*", en segundo lugar, puntuaron significativamente más alto en la forma de afrontamiento "*Escape*" ( $X^2$ : 10.67,  $p \leq .01$ ).

También hemos obtenido correlaciones del signo adecuado (y tal como teóricamente esperábamos) entre las diferentes formas de afrontamiento y determinados rasgos de personalidad, así como con los factores de locus de control (ver Tabla 8). El "*Neuroticismo*" correlacionó negativamente con el uso de "*Pensamientos positivos*", y positivamente con el uso de "*Culpación de otros*", "*Pensamientos desiderativos*" y "*Religiosidad*". La "*Extraversión*" correlacionó positivamente con el uso de "*Pensamientos positivos*", "*Búsqueda de Apoyo Social*" y "*Búsqueda de Soluciones*", y negativamente con la "*Represión Emocional*". Finalmente, el "*Locus de control Interno*" correlacionó positivamente con la "*Culpación de Otros*" y con la "*Autoculpación*", mientras que el "*Locus de control externo*" correlacionó positivamente con el uso de la "*Religiosidad*".

**Tabla 8.- Análisis de validez.**

	Neuroticismo	Extraversión	Locus Interno	Locus Externo
PENSAPOS 1	-.32***	.20***	.07	-.04
CULPAOTR 2	.43***	-.11	.16**	.05
PENSADES 3	.51***	-.15	.04	.01
BUSQAS 4	.08	.24***	-.01	.00
BUSQSOL 5	-.12	.23***	.11	.11
REPREMOC 6	.07	-.01	-.01	.11
CONTAVEN 7	.17**	-.01	-.02	.11
RELIGIOS 8	.22***	.16**	-.10	.32***
AUTOCULP 9	.21***	-.00	.17**	-.03
RESIGNA 10	.18**	-.08	.03	.06
ESCAPE 11	.25***	-.09	.13	-.12

(N: 264); \*\*  $p \leq .01$ ; \*\*\*  $p \leq .001$

## DISCUSION Y CONCLUSIONES

El propósito de nuestro trabajo ha sido examinar las propiedades psicométricas de un instrumento de evaluación del afrontamiento ante acontecimientos estresantes, el CEA. A pesar de algunas limitaciones (como el hecho de que el cuestionario se haya administrado en un entorno experimental incontrolado), los resultados han sido bastante satisfactorios. El CEA tiene un grado muy aceptable de fiabilidad, y esa fiabilidad parece consistente a lo largo del tiempo.

La validación del CEA no es fácil, por que se trata de medir un constructo no muy claramente definible. Hemos tenido una validez convergente aceptable, pero queda pendiente el establecimiento de validez criterial, utilizando a ser posible registros conductuales mediante observación directa a un contexto experimental. En cualquier caso, las correlaciones entre las medidas de validez establecidas y las diferentes formas de afrontamiento se han producido, prácticamente en todos los casos esperados, en la dirección adecuada.

Por otro lado, la solución factorial última de nuestro estudio, con 11 factores, refleja la complejidad y la variedad de las respuestas de afrontamiento. En función de esta complejidad empírica hemos aceptado los cuatro factores que contienen únicamente 2 ítems, frente al mínimo de tres que aparece en la mayoría de los estudios. Quizá en una revisión posterior sea conveniente ampliar el contenido de esos factores.

La mayoría de las correlaciones entre los factores han mostrado también una coherencia teórica bastante elevada. Así la "*Religiosidad*" correlaciona con "*Pensar desiderativamente*", "*Contabilizar ventajas*" y "*Culpar a otros*", pero "*Pensar desiderativamente*" correlaciona negativamente con "*Pensar positivamente*". La "*Culpación de otros*", forma parte de otra triada interesante con "*Pensamiento desiderativo*" y "*Autoculparse*". Por otro lado, la "*Búsqueda del apoyo social*" correlaciona positivamente con la "*Búsqueda de soluciones*", y negativamente con la "*Represión emocional*". Con todo, algunas de las relaciones que se presentan deben ser objeto de una reflexión más detenida dentro de un marco teórico.

Ha resultado relativamente fácil la clasificación de los factores según la dimensión activa-evitativa, no ocurriendo igual con las dimensiones comportamental-cognitiva y centrada en el problema-emoción.

Aunque el CEA se ha mostrado como un cuestionario útil para evaluar las formas de afrontar el estrés en una población general, la investigación futura con este instrumento deberá centrarse en la evaluación de las formas de afrontamiento del impacto estresante de acontecimientos específicos, semejantes pa-

ra toda una población. Hace falta, sin duda, recopilar todavía muchos datos sobre problemas concretos en poblaciones específicas para la normalización del cuestionario y para establecer su potencial real en la evaluación de esas estrategias.

## REFERENCIAS

- Aldwin C, Folkman S, Schaefer C, Coyne JC y Lazarus RS. Ways of Coping: A process measure. *Meeting of the American Psychological Association*. Montreal, 1980.
- Eysenck HJ y Eysenck SBG. *Manual of the Eysenck Personality Questionnaire (Junior & Adult)*. London: Hodder and Staughton, 1975.
- Folkman S y Lazarus RS. An analysis of coping in a middle-aged community sample. *J Health Soc Behav*, 1980, 21, 219-39.
- Folkman S y Lazarus RS. If it changes it must be a process: Study of emotion and coping during three stages of a college examination. *J Pers Soc Psychol*, 1985, 48, 150-70.
- Folkman S, Lazarus RS, Dunkel-Schetter C, DeLongis A y Gruen R. The dynamics of a stressful encounter: Cognitive appraisal, coping and encounter outcomes. *J Pers Soc Psychol*, 1986, 50, 571-9.
- Goldstein MJ. The relationship between coping and avoididng and response to fear-arousing propaganda. *J Abnorm Soc Psychol*, 1959, 58, 247-52.
- Lazarus RS. *Psychological stress and the coping process*. New York: McGraw-Hill, 1966.
- Lazarus RS. The costs and benefits of denial. En: S Breznitz, (editor). *The denial of stress*. New York: International Universities Press, 1983, 1-30.
- Lazarus RS. Coping. En: RJ Corsini, (editor). *Encyclopedia of Psychology*, vol. 1. New York: Wiley and Sons, 1984, 294-6.

Lazarus RS y Folkman S. *Procesos cognitivos y estrés*. Barcelona: Martínez Roca, 1986 [v.o. 1984].

Lazarus RS, Kanner A y Folkman S. Emotions: A cognitive-phenomenological analysis. En: R Plutchnik, H Kellerman, (editores). *Theories of emotion*. New York: Academic Press, 1980, 189-217.

Lazarus RS y Launier R. Stress-related transactions between person and environment. En: LA Pervin, M Lewis, (editores). *Perspectives in interactional psychology*. New York: Plenum, 1978, 287-327.

Mechanic D. *Students under stress: A study in the social psychology of adaptation*. New York: The Free Press, 1962 [reimpreso en 1978 por la University of Wisconsin Press].

Pastor MA, López-Roig S, Rodríguez-Marín J y García-Hurtado J. Estrategias de Afrontamiento en el paciente ostomizado. *II Congreso de Psicología Social*. 5-8 Abril 1988. Alicante.

Rodríguez-Marín J, López-Roig S y Pastor MA. Coping style, Psychological effects of hospitalization, and surgical recovery. *The Third European Conference of Health Psychology*. June 28-30, 1989a. Utrecht, The Netherland.

Rodríguez-Marín J, López-Roig S, Pastor MA, Salas E y Pascual E. Pain coping in Chronic pain patients. *The Third European Conference of Health Psychology*. June 28-30, 1989b. Utrecht, The Netherland.

Sidle A, Moos RH, Adams J y Cady P. Development a coping scale. *Arch Gen Psychiatry*, 1969, 20, 225-32.

Vitaliano PP, Russo J, Carr JE, Maiuro RD y Becker J. The Ways of Coping Checklist: Revision and Psychometric Properties. *Multivariate Behavioral Research*, 1985, 20, 3-26.

Wallston B, Wallston K, Kaplan G y Maides S. Development and validation of Multidimensional Health Locus of Control (HCL) scale. *J Consult Clin Psychol*, 1976, 44, 580-5.

Weisman AD y Worden MD. The existential plight in cancer: significance of the first 100 days. *Int J Psychiatry Med*, 1975, 7, 1-15.

Wiener M, Carpenter B y Carpenter J. Determination of defense mechanism for conflict areas from verbal material. *J Consult Clin Psychol*, 1956, 20, 215-9.

**NOTA:**

Este trabajo ha sido realizado gracias a la ayuda PBS89-0400 de la Dirección General de Investigación Científica y Técnica del Ministerio de Educación y Ciencia.





